

УДК 34.038

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА ЖЕКЕ СОТ ОРЫНДАУШЫЛАРЫНЫҢ ҚАУЛЫЛАРЫНА, ӘРЕКЕТТЕРІНЕ (ӘРЕКЕТСІЗДІГІНЕ) СОТ АРҚЫЛЫ ШАҒЫМДАНУ

Климова О.Р.¹

¹Қонаев университеті, Алматы қ., e-mail: olesya2012@mail.ru

Түйіндеме. Бұл зерттеу жеке сот орындаушыларының шешімдері мен әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) шағымдануға құқықтық талдау жасауға арналған. «Атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушыларының мәртебесі туралы» Қазақстан Республикасының 2010 жылғы 2 сәуірдегі № 261-IV Заңымен (бұдан әрі - Заң) регламенттелген атқарушылық құжаттардың уақтылы орындалуы жеке және заңды тұлғалардың жеке сот орындаушылары институтының жұмысына және қызметінің тиімділігіне сенімінің маңызды өлшемі болып табылады. Заң, Ол қабылданған күннен бастап ең реформаланған заңнамалық актілердің бірі болып табылады. Қазақстанның атқарушылық құжаттарды орындау саласындағы қолданыстағы заңнамасын реформалаумен қатар, жеке сот орындаушыларының шешімдеріне, әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) шағымдану тәртібі де бірқатар елеулі өзгерістерге ұшырады.

Мақаланы жазу барысында Қазақстан Республикасының мамандандырылған ауданаралық әкімшілік соттарында жеке сот орындаушыларының шешімдеріне, әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) шағымдану тәртібіне талдау жасалды. Әкімшілік талап қою тәртібі мен түрлері атқарушылық іс жүргізу

тараптары бұзылған құқықтарды қорғау және қалпына келтіру туралы Қазақстан Республикасының сот органдарына жүгінген кезде қаралады. Шешімдерге шағым жасау кезінде қолданылатын Қазақстан заңнамасының жаңалықтары, жаңа Қазақстан Республикасының 2020 жылғы 29 маусымдағы № 350-VI Қазақстан Республикасының Әкімшілік іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі - ҚР АППК) қолданысқа енгізілуіне байланысты жеке сот орындаушыларының әрекеті (әрекетсіздігі) және Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексіне, Қазақстан Республикасының 2015 жылғы 31 қазандағы № 377-V ҚРЗ Кодексіне (бұдан әрі - Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексі) өзгерістер мен толықтырулар енгізу көзделген. Жаңашылдықтарға байланысты жеке сот орындаушыларының шешімдері мен әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) шағымдану тәртібі туралы түсініктемелер берілді.

Түйінді сөздер: жеке сот орындаушысы, әкімшілік талап, тараптардың татуласуы, сотқа дейінгі дауды шешу тәртібі, атқарушылық іс жүргізу тараптары, атқарушылық құжаттар, мерзімдер, мамандандырылған әкімшілік сот, сот шешімі.

СУДЕБНОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ, ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ЧАСТНЫХ СУДЕБНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Климова О.Р.¹

¹Университет Кунаева, г. Алматы, Республика Казахстан, olesya2012@mail.ru

Аннотация. Настоящее исследование посвящено правовому анализу обжалования постановлений, действий (бездействия) частных судебных исполнителей. Своевременное исполнение исполнительных документов,

регламентированных Законом Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее по тексту - Закон) является важным критерием доверия

физических и юридических лиц к работе и эффективности деятельности института частных судебных исполнителей. Закон, с даты его принятия является одним из наиболее реформируемых законодательных актов. Помимо реформирования действующего законодательства Казахстана в сфере исполнения исполнительных документов, порядок обжалования постановлений, действий (бездействия) частных судебных исполнителей, также претерпел ряд существенных изменений.

В ходе написания статьи сделан анализ порядка обжалования постановлений, действий (бездействия) частных судебных исполнителей в специализированных межрайонных административных судах Республики Казахстан. Рассмотрен порядок подачи и виды административных исков, при обращении сторонами исполнительного производства за защитой, восстановлением нарушенных прав в судебные органы Республики Казахстан. Рассмотрены новеллы законодательства

Казахстана, применяемые при обжаловании постановлений, действий (бездействия) частных судебных исполнителей, в связи с введением нового Административного процедурно-процессуального Кодекса Республики Казахстан, Кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI (далее по тексту - АППК РК) и внесения изменений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан, Кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК (далее по тексту – ГПК РК). В силу нововведений даны пояснения по порядку обжалования постановлений, действий (бездействий) частных судебных исполнителей.

Ключевые слова: частный судебный исполнитель, административный иск, примирение сторон, досудебный порядок урегулирования спора, стороны исполнительного производства, исполнительные документы, сроки, специализированный административный суд, решение суда.

JUDICIAL APPEAL OF DECISIONS, ACTIONS (IN ACTIONS) OF PRIVATE BAILIFIERS IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Klimova O.R.¹

¹Kunaev University, Almaty c., olesya2012@mail.ru

Abstract. This study is devoted to the legal analysis of appealing decisions and actions (inactions) of private bailiffs. Timely execution of enforcement documents regulated by the Law of the Republic of Kazakhstan dated April 2, 2010 No. 261-IV "On enforcement proceedings and the status of bailiffs" (hereinafter referred to as the Law) is an important criterion for the confidence of individuals and legal entities in the work and efficiency of the institute of private judicial performers. The law, since the date of its adoption, has been one of the most reformed legislative acts. In addition to reforming the current legislation of Kazakhstan in the field of execution of executive documents, the procedure for appealing decisions, actions (inaction) of private bailiffs has also undergone a number of significant changes.

In the course of writing the article, we made an analysis of the procedure for appealing decisions, actions (inaction) of private bailiffs in specialized interdistrict administrative courts of the Republic

of Kazakhstan. The procedure for filing and types of administrative claims is considered when parties to enforcement proceedings apply for protection and restoration of violated rights to the judicial authorities of the Republic of Kazakhstan. The novelties of the legislation of Kazakhstan, applied when appealing decisions, actions (inaction) of private bailiffs, in connection with the introduction of the new Administrative Procedural Code of the Republic of Kazakhstan, Code of the Republic of Kazakhstan dated June 29, 2020 No. 350-VI (hereinafter referred to as the APC RK) are considered) and amendments to the Civil Procedure Code of the Republic of Kazakhstan, Code of the Republic of Kazakhstan dated October 31, 2015 No. 377-V ZRK (hereinafter referred to as the Civil Procedure Code of the Republic of Kazakhstan). Due to the innovations, we gave explanations on the procedure for appealing decisions and actions (inactions) of private bailiffs.

Keywords: *private bailiff, administrative claim, reconciliation of the parties, pre-trial dispute resolution procedure, parties to enforcement proceedings, enforcement documents, deadlines, specialized administrative court, court decision.*

DOI 10.61995/bela/2024.1.7

Введение

Как изложено в статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, исполнительное производство является неотъемлемо частью судебного разбирательства. Это квинтэссенция всего судебного процесса, направленного на реальную защиту и восстановление прав человека, и здесь весь судебный процесс (судебное решение) фактически реализуется или наоборот, при не реализации весь судебный процесс превращается на полную бессмыслицу. Исполнение судебного акта – важная часть правовой практики, его полнота и своевременность показывает не только эффективность правосудия и судебной власти, но и престиж самого государства, а степень реальности исполнения показывает не только состояние судебной власти, но и государственной власти в целом [1].

Согласно действующего законодательства исполнительное производство – это меры, направленные на принудительное исполнение исполнительных документов с взысканием с должника исполнительской санкции, пени, расходов по исполнительному производству, оплаты деятельности частного судебного исполнителя [2].

Законодательство – это исключительный вид государственной деятельности, заключающийся в процессе по созданию законодательного предложения или инициативы и поддержке проекта закона при рассмотрении в законодательном органе государства. Значение законодательства раскрывается через его цель и задачи. Цель – это совершенствование механизма юриспруденции. Задачи законодательства: 1) обнаружение объективно происходящего социального явления с человеком, семьей, обществом, государством требующего восполнения или преодоления юридического регулирования; 2) организация научно юридического и практического анализа; 3) создание проекта законодательного предложения или инициативы; 4) обеспечение общедоступного обсуждения и рассмотрения предложений и поправок в проект закона; 5) поддержание законодательного

предложения или инициативы при рассмотрении в законодательном органе государства [3].

Задачами исполнительного производства являются обязательное и своевременное принятие мер, направленных на принудительное исполнение исполнительных документов, выдаваемых на основании судебных решений, определений по гражданским и административным делам, предписаний и постановлений по делам об административных правонарушениях, приговоров и постановлений по уголовным делам в части имущественных взысканий, а также постановлений иных органов в соответствии с Законом [2].

Переходя к вопросу обжалования постановлений, действий (бездействия) в судебном порядке, следует отметить, что принудительное исполнение возложено на государственных и частных судебных исполнителей, которые обязаны не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов физических и юридических лиц [2].

Обжалование действий (бездействия) судебного исполнителя представляет собой форму судебного контроля в исполнительном производстве, имеющую своей целью защиту прав и интересов сторон исполнительного производства [4]. В Республике Казахстан, каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод [5].

Материалы и методы исследования

В ходе подготовки настоящего исследования был проведен сбор и обзор нормативно-правовых актов, судебных актов, литературы, регуливающей вопросы обжалования постановлений, действий (бездействия) частных судебных исполнителей, имеющих место при исполнении исполнительных документов, определенных статьей 9 Закона. При написании данной статьи были использованы следующие методы научного исследования – сравнительный, логический, анализ, синтез.

Обсуждение

В Казахстане существует смешанная система исполнения исполнительных документов – государственная и частная. В связи с тем, что настоящее исследование посвящено вопросам обжалования постановлений и действий (бездействия) частных судебных исполнителей Республики Казахстан, рассмотрим некоторые модели зарубежных стран имеющие институты частного/внебюджетного исполнения исполнительных документов, в частности системы Франции.

Во Франции полномочия принудительных исполнителей выполняются не государственными служащими, а лицами, которые получили от государства на данную деятельность и осуществляют самостоятельно. [6, с.29].

К полномочиям судебных исполнителей Франции относится выполнение функций, не связанных с принудительным исполнением судебных решений. В частности, к таким функциям относятся: уведомление о состоявшихся судебных решениях, доставление судебных повесток, оказание юридических консультаций, установление по поручению судьи соответствующих фактов, необходимых для надлежащего рассмотрения судом того или иного спора (к примеру, степен завершения строительства объекта, порядка проведения общего собрания акционеров и др.) [7].

Французская система исполнения в наибольшей степени отвечает потребностям функционирования общества и государства, осуществления хозяйственной деятельности субъектами гражданского оборота, гарантируя своевременное исполнение актов органов гражданской юрисдикции обязанными лицами и обеспечение их прав [8].

Стоит обратить внимание на понятие и меру принудительного исполнения имеющееся во Французском законодательстве – астрэнт. И рассмотреть данный иностранный опыт для применения в системе принудительного исполнения Республики Казахстан.

Астрэнт не является ни мерой принудительного исполнения, ни способом исполнения (*voie d'exécution*); это средство косвенного принуждения должника к исполнению своих обязанностей в чистом виде, которое заключается в присуждении должником судом к выплате денежной суммы, устанавливаемой на единицу времени 20 просрочки (день, неделя или месяц), до исполнения обязанностей, лежащих на должнике. Из этого следует, что астрэнт фактически является дополнением «основного» обязательства и направлен на обеспечение исполнения требований исполнительного документа [8].

Начиная обсуждение опроса настоящего исследования проведем краткий исторический экскурс. До 01 июля 2021 года порядок обжалования действий (бездействия) частных

судебных исполнителей регулировался статьей 250 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее по тексту – ГПК РК). С 01 июля 2021 года ГПК РК не регулирует порядок обжалования действий (бездействия) частных судебных исполнителей, статья 250 исключена [9].

С 1 июля 2021 года обжалование действий (бездействия) частных судебного исполнителя по исполнению исполнительных документов производится путем подачи иска в порядке административного судопроизводства в специализированный межрайонный административный суд [10].

По тексту статьи приводятся нормы Закона, в которых сделана ссылка на понятия: 1. Частный судебный исполнитель, и 2. Судебный исполнитель. Для понимания указанных значений приводим понятие, регламентированное пунктом 6) статьи 1 Закона судебный исполнитель – государственный судебный исполнитель и частный судебный исполнитель, выполняющие возложенные на них законом функции по принятию мер, направленных на принудительное исполнение исполнительных документов, и имеющие равные права и обязанности за изъятиями, предусмотренными Законом. Таким образом, в случае указания по тексту статьи понятия – судебный исполнитель, в соответствии с приведенной нормой Закона данное определение применимо и регламентируют функции государственного судебного исполнителя и частного судебного исполнителя соответственно.

Далее перейдем к разбору и законодательной регламентации, порядку обжалования постановлений, действий (бездействия) частных судебных исполнителей, которые могут стать предметом судебного разбирательства. Кто может выступить заявителем/истцом по административному иску, что такое административный иск, виды административного иска, подаваемые в суд при обжаловании постановлений, действий (бездействия) частных судебных исполнителей.

Согласно пункта 1 статьи 10 Закона Решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые судебным исполнителем со дня предъявления исполнительного документа к исполнению, оформляются постановлениями, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 47 Закона [2].

Исходя из положений указанной нормы Закона предметом обжалования в порядке

административного производства является вынесенное в рамках исполнительного производства постановление частного судебного исполнителя. В данном случае идет речь о действии частного судебного исполнителя, подлежащего обжалованию.

Права порождают соответствующие обязанности, как и обязанности порождают соответствующие права. Поэтому обеспечение гармонии прав и обязанностей является оптимальным путем развития человека и общества.

Разберемся, какие бездействия частного судебного исполнителя могут быть обжалованы. В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона Стороны исполнительного производства имеют право знакомиться с материалами исполнительного производства, в том числе в электронной форме, делать из них выписки, снимать копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе исполнительных действий, высказывать свои доводы и соображения по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против доводов и ходатайств других лиц, участвующих в исполнительном производстве, заявлять отводы, обжаловать действия (бездействие) или решения судебного исполнителя по вопросам исполнительного производства, обращаться в суд с заявлением об утверждении мирового соглашения.

В пункте 1 статьи 16 Закона указано, что закрепленными правами обладают Стороны исполнительного производства, в связи с чем конкретизируем, кто является Сторонами исполнительного производства. В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Закона Сторонами исполнительного производства являются взыскатель и должник. Согласно пунктов 2,3 статьи 15 Закона Взыскателем является физическое или юридическое лицо, в пользу или в интересах которого выдан исполнительный документ. Должником является физическое или юридическое лицо, обязанное выполнить требования, предусмотренные исполнительным документом [2].

Таким образом, правами, регламентированными пунктом 1 статьи 16 Закона, обладают взыскатель и должник.

Учитывая, что права стороны исполнительного производства порождают обязанности, в том числе частного судебного исполнителя,

обратимся к законодательной регламентации обязанностей частного судебного исполнителя.

Согласно подпунктам 1-4 пункта 2. статьи 126 Закона Судебный исполнитель обязан: 1) принимать меры, направленные на принудительное исполнение актов суда, в том числе определения суда об обеспечении иска и утверждении мирового соглашения, а также акты иных органов в случаях, предусмотренных законодательными актами Республики Казахстан; 2) предоставлять не позднее трех рабочих дней, следующих за днем обращения, сторонам или их представителям возможность знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать копии; 3) рассмотреть в течение пяти рабочих дней заявления по поводу исполнительного производства и ходатайства сторон и выносить по ним постановления, разъяснять сроки и порядок их обжалования и опротестования, заявлять самоотвод, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе исполнительного производства или имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнения в его беспристрастности; 3-1) производить аудио-, фото-, видеозапись при исполнении исполнительных документов, связанных с выселением, вселением, сносом, а также при производстве описи и изъятии имущества; 3-2) в случае организации принудительного выселения, сноса обратиться в органы внутренних дел Республики Казахстан о предоставлении информации о наличии разрешения на приобретение, хранение, хранение и ношение гражданского оружия и патронов к нему физическим лицом, являющимся должником; 3-3) не позднее одного рабочего дня, следующего за днем исполнения требований исполнительного документа или возникновения оснований для отмены временного приостановления действия разрешения на приобретение, хранение, хранение и ношение гражданского оружия и патронов к нему физическим лицом, выносит постановление о снятии данного ограничения. Копии указанного постановления незамедлительно направляются должнику и в органы внутренних дел Республики Казахстан; 4) совершать иные действия, предусмотренные законодательством Республики Казахстан об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей [2].

Как указано выше и регламентировано пунктом 6) статьи 1 Закона судебный исполнитель – это государственный и частный

судебный исполнитель, в связи с чем обязанности прописанные в подпунктах 1-4 пункта 2 статьи 126 Закона подлежат исполнению частным судебным исполнителем в том числе. В то время как подпункты 1-10 пункта 1 статьи 148 Закона также устанавливают Обязанности частного судебного исполнителя, согласно которым частный судебный исполнитель обязан: 1) обратиться для регистрации в орган государственных доходов в течение трех рабочих дней после учетной регистрации в уполномоченном органе; 2) совершать исполнительные действия в соответствии с требованиями настоящего Закона и других нормативных правовых актов Республики Казахстан, регулирующих деятельность судебного исполнителя; 3) добросовестно выполнять свои профессиональные обязанности, сохранять конфиденциальность по отношению к обстоятельствам частной жизни физических лиц, не допускать разглашения сведений, составляющих коммерческую или иную охраняемую законом тайну, ставших ему известными в результате его деятельности. Указанная обязанность остается в силе также после сложения полномочий частного судебного исполнителя. Требование о сохранении тайны обязаны соблюдать также работники конторы частного судебного исполнителя и другие лица, имеющие доступ к названным сведениям; 4) осуществлять своевременную регистрацию исполнительных производств, исполнительских действий и учет имущества в государственной автоматизированной информационной системе по исполнительному производству, вкладывать в электронное исполнительное производство постановления, акты, протоколы и иные документы; 5) соблюдать Кодекс профессиональной чести частных судебных исполнителей; 5-1) предоставлять в территориальные органы уполномоченного органа, Республиканскую палату, региональные палаты частных судебных исполнителей запрашиваемую информацию, в том числе исполнительное производство, в рамках рассматриваемой жалобы; 5-2) ежеквартально оплачивать обязательные членские взносы; 7) в случаях, предусмотренных законом, представлять сведения о совершенном исполнительном действии, иные копии документов, а в необходимых случаях - личные объяснения, в том числе по вопросам несоблюдения требований Кодекса профессиональной чести частных судебных исполнителей; 8) при наличии

оснований направлять в территориальный орган (отдел) материалы для составления протокола об административном правонарушении; 9) постоянно повышать свою профессиональную квалификацию; 9-1) пройти профессиональное обучение, в том числе дистанционное, по вопросам исполнительного производства в течение шести месяцев с начала осуществления своей деятельности в соответствии с программами, утверждаемыми Республиканской палатой, в последующем – один раз в три года; 9-2) в случаях приостановления или прекращения действия либо лишения лицензии, а также исключения из членов Республиканской палаты либо длительного отсутствия (более одного месяца) в течение трех рабочих дней передать в региональную палату частных судебных исполнителей исполнительные производства и архив; 10) исполнять другие обязанности, предусмотренные законодательными актами Республики Казахстан [2].

Учитывая подпункт 10 пункта 1 статьи 148 Закона обязанности частного судебного исполнителя регламентированные статьями 126 и 148 Закона не являются исчерпывающими, и у частных судебных исполнителей регламентировано исполнение и других обязанностей, предусмотренных законодательными актами Республики Казахстан.

В силу рассмотренного выше материала, предметом административного иска выступают постановления и действия, а также бездействия частных судебных исполнителей. Понятия и виды административных исков регламентированы АППК РК. В соответствии с пунктом 9) статьи 4 АППК РК административный иск (иск) – требование, поданное в суд с целью защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов, вытекающих из публично-правовых отношений.

Согласно подпункта 1-4) пункта 1 статьи 131 АППК РК в специализированном межрайонном административном суде административное дело возбуждается на основании иска. Для целей АППК РК исками понимаются и иные обращения в суд, предусмотренные законами Республики Казахстан. Исками, подаваемыми в суд, являются: 1) иск об оспаривании; 2) иск о принуждении; 3) иск о совершении действия; 4) иск о признании [11].

При обращении в суд с административным иском, в случае нарушения прав и интересов сторон исполнительного производства вынесенным постановлением частного

судебного исполнителя, необходимо предъявить административный иск об оспаривании. Согласно статьи 132 АППК РК При нарушении обременяющим административным актом прав, свобод и законных интересов истца он вправе предъявить иск об оспаривании с требованием отменить административный акт полностью или в какой-либо его части.

При обращении с административным иском, в случае нарушения прав и интересов сторон исполнительного производства бездействием частного судебного исполнителя, необходимо предъявить административный иск о принуждении. Согласно частей 1,2 статьи 133 АППК РК по иску о принуждении истец может потребовать принять благоприятный административный акт, в принятии которого было отказано либо не принятый по причине бездействия административного органа, должностного лица. В таких случаях отдельного требования об оспаривании отказа не требуется. Иск о принуждении может содержать требование об обязанности ответчика не принимать обременяющий административный акт.

Результаты

В соответствии с частью 1 статьи 6 Гражданского Кодекса Республики Казахстан Нормы гражданского законодательства должны толковаться в соответствии с буквальным значением их словесного выражения [12]. Получается, что неисполнение частным судебным исполнителем обязанностей, которые стороны могут отнести к обязанностям частного судебного исполнителя, помимо регламентированных Законом, может быть обжаловано сторонами исполнительного производства через специализированный межрайонный административный суд, как действия (бездействие) частого судебного исполнителя, что влечет увеличение количества поданных исков в судах, учитывая, что внесудебный и обязательный досудебный порядок урегулирования споров по данной категории дел действующим законодательством Республики Казахстан не предусмотрен.

Заключение

До момента обращения в суд за защитой нарушенного права необходимо определить какое постановление, действие (бездействия) подлежит обжалованию, что напрямую влияет на вид административного иска, установить не пропущен ли срок, установленный законодательством РК.

При обращении в суд необходимо учитывать, что порядок регламентирован АППК РК, так как ранее порядок обжалования определялся ГПК РК. Необходимо учесть, что одновременно с подачей жалобы стороны вправе использовать меры по обеспечению иска.

Стороны исполнительного производства обладают правом на обжалование постановлений, действий (бездействия) частных судебных исполнителей. Сторона исполнительного производства при обращении в суд решает самостоятельно какой способ восстановления/защиты нарушенного права может быть использован в рамках конкретного исполнительного производства, подлежит обжалованию постановление или действие (бездействия) частных судебных исполнителей, в силу того, что Законом предусмотрено право на обращение в суд, без внесудебного и досудебного порядка урегулирования возникших вопросов, стороны вправе сразу обратиться за разрешением спора в суд. В связи с введением нового АППК РК стороны должны правильно понимать суть нарушенного права, для выбора вида административного иска и правильно формулировать требования. В противном случае суд обяжет истца определением о действиях суда по поступившему административному делу предоставить суду административный иск, соответствующий требованиям АППК РК, если заявленные требования не соответствуют указанному виду иска. Если, например, оспариваемое действие окончилось вынесением постановления, оспариванию подлежит постановление, а не действие по его вынесению [13].

Список использованной литературы

1. Аристотель. Политика. – М., 2002. – С. 230.
2. Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000261_ (дата обращения: 20.01.2025).
3. Иполова Р.А., Практика применения судами срока исковой давности при рассмотрении гражданских дел. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://infozakon.kz/courts/5900-praktika-primeneniya-sudami-sroka-iskovoy-davnosti-pri-rassmotrenii-grazhdanskih-del.html> (дата обращения: 26.02.2025).
4. Сагаев И. Обжалование действий (бездействия) судебного исполнителя. [Элек-

тронный ресурс]. — Режим доступа: <http://krg.sud.kz/rus/massmedia/obzhalovanie-deystviy-bezdeystviya-sudebnogo-ispolnitelya-sudya-kollegii-po-grazhdanskim> (дата обращения: 26.02.2025).

5. Конституция Республики Казахстан Конституция принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. // https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (дата обращения: 17.01.2025).

6. Ярков В.В. Небюджетная (частная) организаци принудительного исполнения: «за» и «против» // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. — 2007. - №9 — С. 29.

7. Дриц К.В. Сравнительно-правовой анализ ссitem принудительного исполнения России и Франции [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelno-pravovoy-analiz-sistem-prinuditelnogo-ispolneniya-rossii-i-frantsii/viewer> (дата обращения: 28.02.2025).

8. Кузнецов Е.Н. Исполнительное производство Франции. Астореферат. . [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <file:///C:/Users/User/Downloads/autoref-ispolnitelnoe-proizvodstvo-frantsii.pdf> (дата обращения: 28.02.2025).

9. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан Кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (дата обращения: 21.01.2025).

10. Сизинцев С.В. Какой административный иск нужно подавать при обжаловании постановления судебного исполнителя? — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://defacto.kz/ru/content/kakoy-administrativnyy-isk-nuzhno-podavat-pri-obzhalovanii-postanovleniya-sudebnogo> (дата обращения: 20.01.2025).

11. Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан Кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350> (дата обращения 20.01.2025).

12. Гражданский кодекс Республики Казахстан Кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-XIII. https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_ (дата обращения: 20.01.2025).

13. Определение специализированного межрайонного административного суда города Алматы о действиях суда по поступившему административному делу и назначению предварительного слушания 14 июня 2024

года город Алматы, дело №7594-24-00-4/2302, Источник: <http://office.sud.kz/> (дата обращения: 20.01.2025).

Пайдаланылған әдебиеттер тізімі

1. Аристотель. Саясат. — М., 2002. — Б. 230.

2. Атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушыларының мәртебесі туралы Қазақстан Республикасының 2010 жылғы 2 сәуірдегі № 261-IV Заңы // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000261_ (өтініш берген күні: 20.01.2025).

3. Атқарова Р. А., соттардың азаматтық істерді қарау кезінде ескіру мерзімін қолдану тәжірибесі. [Электрондық ресурс]. - Қол жеткізу режимі: <http://infozakon.kz/courts/5900-praktika-primeneniya-sudami-sroka-iskovoy-davnosti-pri-rassmotrenii-grazhdanskikh-del.html> (өтініш берген күні: 26.02.2025).

4. Сагаев И. сот орындаушысының әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) шағымдану. [Электрондық ресурс]. - Қол жеткізу режимі: <http://krg.sud.kz/rus/massmedia/obzhalovanie-deystviy-bezdeystviya-sudebnogo-ispolnitelya-sudya-kollegii-po-grazhdanskim> (өтініш берген күні: 26.02.2025).

5. Қазақстан Республикасының Конституциясы Конституция 1995 жылғы 30 тамызда республикалық референдумда қабылданды. // https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (өтініш берген күні: 17.01.2025).

6. Ярков В.В. бюджеттен тыс (жеке) мәжбүрлеп орындау ұйымы: «қарсы» және «қарсы» // Ресей Федерациясының Жоғарғы төрелік сотының хабаршысы. — 2007. - №9-Б. 29.

7. Дриц К.в. Ресей мен Францияның мәжбүрлі орындалуының салыстырмалы-құқықтық талдауы [Электрондық ресурс]. - Қол жеткізу режимі: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelno-pravovoy-analiz-sistem-prinuditelnogo-ispolneniya-rossii-i-frantsii/viewer> (өтініш берген күні: 28.02.2025).

8. Кузнецов Е. Н. Францияның атқарушылық өндірісі. Астореферат. . [Электрондық ресурс]. - Кіру режимі: <file:///C:/Users/User/Downloads/autoref-ispolnitelnoe-proizvodstvo-frantsii.pdf> (қол жеткізілген күні: 28.02.2025).

9. Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексі Қазақстан Республикасының 2015 жылғы 31 қазандағы № 377-V ҚРЗ кодексі / / <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (өтініш берілген күні: 21.01.2025).

10. Сизинцев С. В. сот орындаушысының қаулысына шағымдану кезінде қандай әкімшілік

талап қою керек? — [Электрондық ресурс]. - Қол жеткізу режимі: <https://defacto.kz/ru/content/kakoy-administrativnyy-isk-nuzhno-podavat-pri-obzhalovanii-postanovleniya-sudebnogo> (өтініш берген күні: 20.01.2025).

11. Қазақстан Республикасының Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексі Қазақстан Республикасының 2020 жылғы 29 маусымдағы № 350-VI кодексі. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350> (өтініш берген күні 20.01.2025).

12. Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексі Қазақстан Республикасының 1994 жылғы 27 желтоқсандағы № 268-XIII кодексі. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000> (өтініш берген күні: 20.01.2025).

13. Алматы қаласының мамандандырылған ауданаралық әкімшілік сотының келіп түскен әкімшілік іс бойынша соттың іс-қимылдары және алдын ала тыңдауды тағайындау туралы ұйғарымы 2024 жылғы 14 маусым Алматы қаласы, №7594-24-00-4/2302 іс, дереккөз: <http://office.sud.kz> / (өтініш берген күні: 20.01.2025).

References

1. Aristotle. *Politika*, Moscow, 2002, p. 230-2.

The Law of the Republic of Kazakhstan dated April 2, 2010 No. 261-IV On enforcement proceedings and the status of bailiffs // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000261> (date of application: 01/20/2025).

3. Ispolova R.A., The practice of courts applying the limitation period in civil cases. [electronic resource]. — Access mode: <http://infozakon.kz/courts/5900-praktika-primeneniya-sudami-sroka-iskovoy-davnosti-pri-rassmotrenii-grazhdanskih-del.html> (date of request: 02/26/2025).

4. Sagaev I. Appeal against the actions (inaction) of the bailiff. [electronic resource]. — Access mode: <http://krg.sud.kz/rus/massmedia/obzhalovanie-deystviy-bezdeystviya-sudebnogo-ispolnitelya-sudya-kollegii-po-grazhdanskim> (date of appeal: 02.26.2025).

5. Constitution of the Republic of Kazakhstan The Constitution was adopted at the republican referendum on August 30, 1995.// <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000> (date of request: 17.01.2025).

6. Yarkov V.V. Non-budgetary (private) organization of compulsory enforcement: “for” and “against” // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. - 2007. - No. 9 – p. 29.

7. Drits K.V. Comparative legal analysis of the problems of compulsory execution in Russia and France [Electronic resource]. — Access mode: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelno-pravovoy-analiz-sistem-prinuditelnogo-ispolneniya-rossii-i-frantsii/viewer> (date of request: 02/28/2025).

8. Kuznetsov E.N. The manufacturing industry of France. The astoreferata. . [electronic resource]. — Access mode: file:///C:/Users/User/Downloads/autoref-ispolnitelnoe-proizvodstvo-frantsii.pdf (accessed: 02/28/2025).

9. Code of Civil Procedure of the Republic of Kazakhstan Code of the Republic of Kazakhstan dated October 31, 2015 No. 377-V SAM//<https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (date of request: 01/21/2025).

10. Sizintsev S.V. What administrative claim should be filed when appealing the bailiff’s decision? — [Electronic resource]. — Access mode: <https://defacto.kz/ru/content/kakoy-administrativnyy-isk-nuzhno-podavat-pri-obzhalovanii-postanovleniya-sudebnogo> (date of application: 01/20/2025).

11. Administrative Procedural Procedure Code of the Republic of Kazakhstan Code of the Republic of Kazakhstan dated June 29, 2020 No. 350-VI. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350> (accessed 20.01.2025).

12. Civil Code of the Republic of Kazakhstan Code of the Republic of Kazakhstan dated December 27, 1994 No. 268-XIII. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000> (date of application: 01/20/2025).

13. Determination of the specialized interdistrict Administrative Court of Almaty on the actions of the court in the received administrative case and the appointment of a preliminary hearing on June 14, 2024, Almaty city, case No. 7594-24-00-4/2302, Source: <http://office.sud.kz> / (date of access: 01/20/2025).